

REPERTORIO N.16675

RACCOLTA N.7610

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA PUBBLICA

DELLA GARA PER LA "FORNITURA "CHIAVI IN MANO" DI UNA RISOR-
NANZA MAGNETICA A 3 TESLA COMPRENSIVA DI PROGETTAZIONE ED O-
PERE EDILI ED IMPIANTISTICHE DA EFFETTUARE PRESSO IL DIPARTI-
MENTO DI RADIOLOGIA DIAGNOSTICA E INTERVENTISTICA DELL'ISTI-
TUTO MEDITERRANEO PER I TRAPIANTI E TERAPIE AD ALTA SPECIA-
LIZZAZIONE IN VIA ERNESTO TRICOMI N.5 A PALERMO (ISMETT)
NELL'AMBITO DEL PROGETTO ISTITUTO DI SPERIMENTAZIONE PRECLI-
NICA E MOLECULAR IMAGING (ISPEMI) (PONA3_00403 RICERCA E COM-
PETITIVITÀ 2007-2013)"

(VERBALE N.3)

REPUBBLICA ITALIANA

L'anno DUEMILAQUATTORDICI

il giorno TRENTA APRILE (30.04.2014) alle ore undici e minuti
cinquanta (11,50);

in Palermo, nella Via Bandiera n.11 negli Uffici della sede
legale della Fondazione "Ri.MED";

innanzi a me dott. SPARTI GIANGASPARE, Notaio in Palermo, i-
scritto al Ruolo del Distretto Notarile di Palermo, assistito
dai testimoni Dott.ssa Sandri Donata, nata a Bolzano il 06
dicembre 1975 e residente a Palermo in via Salita Sant'Anto-
nio n.18 e Dott. Saverino Renato, nato a Palermo il 22 gen-
naio 1972 ed ivi residente in via Libertà n.56, su richiesta
fatta in tal senso dall'infra generalizzato comparente Ing.

Inzerillo Massimo, al fine di procedere, in conformità a quanto stabilito al paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara, alle operazioni di gara della procedura aperta, ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. (il "Codice"), per la "FORNITURA "CHIAVI IN MANO" DI UNA RISONANZA MAGNETICA A 3 TESLA COMPRENSIVA DI PROGETTAZIONE ED OPERE EDILI ED IMPIANTISTICHE DA EFFETTUARE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI RADIOLOGIA DIAGNOSTICA E INTERVENTISTICA DELL'ISTITUTO MEDITERRANEO PER I TRAPIANTI E TERAPIE AD ALTA SPECIALIZZAZIONE IN VIA ERNESTO TRICOMI N.5 A PALERMO (ISMETT) NELL'AMBITO DEL PROGETTO ISTITUTO DI SPERIMENTAZIONE PRECLINICA E MOLECULAR IMAGING (ISPEMI) (PONA3_00403 RICERCA E COMPETITIVITÀ 2007-2013)" (la "Fornitura");

E' PRESENTE:

in seduta pubblica, l'Ing. Inzerillo Massimo, nato a Palermo il 20 aprile 1971, in veste di Responsabile Unico del Procedimento (il "R.U.P.") della Fornitura, onde procedere, come sopra già precisato, in conformità a quanto stabilito al paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara, alle operazioni di gara; la "Fondazione Ri.MED" (la "Fondazione") ha sede in Palermo via Bandiera n.11, è iscritta al n.258 parte I^ e pag. 411 parte II^ del Registro Persone Giuridiche della Prefettura di Palermo, è stata istituita con DPCM del 20 marzo 2006, registrato dalla Corte dei Conti il 27 marzo 2006 al n.1232 ed ha codice fiscale: 97207790821, il Presidente è il Prof.

Dott. Ricordi Camillo, nato a New York NY (USA) il 1 aprile 1957 ed il Vice-Presidente 'è il Prof. Dott. Gridelli Bruno, nato a Sesto San Giovanni (MI) il 22 gennaio 1952;

la procedura aperta relativa alla suindicata Fornitura è stata indetta a seguito delle determinate del Vice-Presidente della "Fondazione", come emerge dalle stesse prot. n.1 (uno) del 07.01.2013 (sette gennaio duemilatredici) e prot. n.69 (sessantanove) del 07.10.2013 (sette ottobre duemilatredici);

l'importo complessivo dell'appalto è pari ad € 2.784.292,83 (Euro duemilionisettecentottantaquattromiladuecentonovantadue/83), oltre IVA come per legge, così distinto: € 2.443.964,49 (Euro duemilioniquattrocentoquarantatremilanovecentosessantaquattro/49) soggetti a ribasso per la Fornitura, € 9.071,34 (Euro novemilasettantuno/34) non soggetti a ribasso per oneri relativi alla sicurezza ed ai rischi interferenziali, € 330.000,00 (Euro trecentotrentamila/00) soggetti a ribasso ed € 1.257,00 (Euro milleduecentocinquatsette/00) non soggetti a ribasso per oneri relativi ai rischi interferenziali per l'eventuale contratto di manutenzione triennale "full risk"; l'importo della Fornitura è, pertanto, pari ad € 2.453.035,83 (Euro duemilioniquattrocentocinquatremilatrecentacinque/83), di cui € 2.443.964,49 (Euro duemilioniquattrocentoquarantatremilanovecentosessantaquattro/49) soggetti a ribasso ed € 9.071,34 (Euro novemilasettantuno/34) non soggetti a ribasso per oneri relativi alla sicurezza ed ai ri-

schi interferenziali; l'importo complessivo della Fornitura pari ad € 2.453.035,83 (Euro duemilioni quattrocentocinquanta-tremilatrentacinque/83) risulta così distinto: € 2.000.000,00 (Euro duemilioni/00) per apparecchiature, accessori e arredi; € 432.616,83 (Euro quattrocentotrentaduemilaseicentosedici/83) per opere edili ed impiantistiche, di cui € 8.652,34 (Euro ottomilaseicentocinquantadue/34) per oneri relativi alla sicurezza, non soggetti a ribasso; € 20.000,00 (Euro ventimila/00) per progettazione definitiva effettuata in sede di offerta (€ 8.000,00/Euro ottomila), per progettazione esecutiva (€ 8.000,00/Euro ottomila) e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione (€ 4.000,00/Euro quattromila); € 419,00 (Euro quattrocentodiciannove/00) per oneri relativi ai rischi interferenziali, non soggetti a ribasso; Codice CUP B71D11000200007 - Numero Gara 5260560 - Codice CIG 538781880F; il detto componente Ing. Inzerillo Massimo, nella spiegata qualità, è persona della cui identità personale io Notaio sono certo.

Indi, si dà atto che, nel corso delle operazioni, è presente altresì all'odierna seduta di gara il sig.:

- Bassano Gerardo, nato a Nocera Inferiore (SA) il 17 novembre 1984 e residente in Nocera Superiore (SA) in via Croce Malloni n.142, in nome, vece e conto della società "GE Medical Systems Italia S.p.A." capogruppo mandataria del "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. e Impresa La Barbera Gaspare

(mandante)", con sede legale in Milano in Via Galeno n.36

(Partita I.V.A. 03663500969), giusta delega conferitagli il 7

febbraio 2014 da Chicca Sara, nata a Lucca l'11 marzo 1970,

nella qualità di procuratrice della detta società capogruppo

mandataria, che trovasi allegata sub lettera "B" al verbale

della prima seduta pubblica ai miei rogiti del 14.02.2014

(quattordici febbraio duemilaquattordici), rep. N.

16540/7522, e sub lettera "C" al verbale della seconda seduta

pubblica ai miei rogiti del 31.03.2014 (trentuno marzo duemi-

laquattordici), rep. N. 16609/7566.

L'ing. Inzerillo Massimo, in veste di R.U.P., introduce le o-

perazioni della seduta, dando atto di quanto segue.

PREMESSO CHE:

nel Bando e nel relativo Disciplinare di gara è stato speci-

ficato quanto segue:

a) il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta econo-

micamente più vantaggiosa, in conformità all'art. 83 del Co-

dice, ed i criteri e gli elementi di valutazione da impiegare

sono quelli di cui al paragrafo VII.1) del Disciplinare di

gara; in particolare l'aggiudicazione verrà disposta a favore

dell'Offerente che avrà conseguito il punteggio più alto (ot-

tenuto dalla sommatoria del punteggio qualità e del punteggio

prezzo); fatto 100 (cento) il punteggio massimo attribuibile

saranno assegnati: massimo punti 60 (sessanta) agli elementi

di natura tecnico-qualitativi e massimo punti 40 (quaranta)

all'elemento prezzo di natura quantitativa, laddove il prezzo dovrà essere, in ogni caso, non superiore all'importo complessivo della Fornitura di cui al paragrafo I.2) del Disciplinare di gara pari ad € 2.453.035,83 (Euro duemilioni quattrocentocinquantatremilatrentacinque/83);

b) non verranno inoltre ammesse alla fase di apertura dell'offerta economica, le offerte che non avranno totalizzato almeno 36 (trentasei) punti su 60 (sessanta) in fase tecnico-qualitativa;

c) nel caso in cui due o più concorrenti conseguano un identico punteggio finale si procederà all'aggiudicazione a favore dell'Offerente che avrà presentato il prezzo complessivo più basso; in caso di parità di offerte economiche si procederà all'aggiudicazione mediante sorteggio;

d) l'aggiudicazione potrà aver luogo anche in presenza di un'unica offerta presentata e/o valida;

e) le date delle sedute pubbliche, diverse da quella iniziale, sono comunicate ai Concorrenti a mezzo fax, o e-mail, con almeno 5 (cinque) giorni di anticipo;

f) la busta A - "Documenti amministrativi" deve contenere, al fine di snellire la procedura di gara e non a pena di esclusione, copia conforme ai sensi del DPR 445/2000 dei documenti idonei a comprovare il possesso dei requisiti di capacità economica, finanziaria e tecnica di cui al paragrafo IV.2.2) del Disciplinare di gara;

g) ai sensi delle disposizioni contenute nell'art. 29, comma 1 e nell'art. 57, comma 5, lett. b) del Codice, la Fondazione, entro 3 (tre) mesi antecedenti la scadenza contrattuale dell'anno di garanzia e manutenzione "full risk", si riserva la facoltà di valutare la possibilità di affidare all'Aggiudicatario il contratto di manutenzione "full risk" per un ulteriore periodo di 3 (tre) anni dell'importo di € 330.000,00 (Euro trecentotrentamila/00) soggetti a ribasso ed € 1.257,00 (Euro milleduecentocinquantesette/00) non soggetti a ribasso per oneri relativi ai rischi interferenziali.

Il 14.02.2014 (quattordici febbraio duemilaquattordici) si è svolta la prima seduta pubblica di gara, della quale è stato redatto relativo verbale ai miei rogiti, repertorio n°16540, raccolta n°7522, reg.to il 19.02.2014 al n.1682 Serie 1T (Verbale n.1).

Con Determina del 11.03.2014 (undici marzo duemilaquattordici) del Presidente della Fondazione, prot. n. I.42 (quarantadue) del 11.03.2014 (undici marzo duemilaquattordici), è stata nominata la Commissione incaricata di valutare i "Documenti tecnici" dei concorrenti ammessi alla gara relativa alla Fornitura così composta:

a) Ing. Inzerillo Massimo, sopra generalizzato, Responsabile Tecnico della Fondazione e Responsabile del Procedimento, in veste di Presidente della Commissione (il "Presidente"), nonché di segretario verbalizzante della stessa;

b) Dr. Caruso Settimo, nato a Palermo il 28 settembre 1971,

Attending del servizio di radiologia di ISMETT, in veste di
componente della Commissione;

c) Dr. Parisi Carmelo, nato a Palmi (RC) il 21 agosto 1978,

Tecnico Sanitario del servizio di radiologia di ISMETT, in
veste di componente della Commissione.

Con note prot. 380 (trecentottanta) e 381 (trecentottantuno)

del 11.03.2014 (undici marzo duemilaquattordici), il R.U.P.

ha comunicato ai 2 (due) concorrenti la nomina della Commis-
sione.

Nella seconda seduta pubblica di gara del 31.03.2014 (trentu-

no marzo duemilaquattordici), come si evince dal relativo

verbale ai miei rogiti, repertorio n°16609, raccolta n°7566,

reg.to il 01.04.2014 al n.3231 Serie 1T (Verbale n.2), risul-

ta quanto segue.

Si è proceduto alla lettura del verbale delle sedute riserva-

te del 13.03.2014 (tredici marzo duemilaquattordici) e del

14.03.2014 (quattordici marzo duemilaquattordici) e del rela-

tivo allegato, dal quale risulta che la Commissione:

- ha dichiarato che i "Documenti tecnici" di ciascuno dei 2

(due) concorrenti sono conformi a quanto richiesto nel Bando

di gara, nel Disciplinare di gara e nel Capitolato Speciale

d'Appalto;

- ha ammesso tutti e 2 (due) i concorrenti alla fase di valu-

tazione della documentazione prodotta;

- ha proceduto, secondo le modalità ed i criteri di cui al paragrafo VII.1) del Disciplinare di gara, all'attribuzione dei punteggi relativi ai 20 (venti) elementi di natura tecnico-qualitativi;

- ha proceduto, sulla base della metodologia sopracitata, ad assegnare il punteggio agli elementi di natura tecnico-qualitativi a ciascuno dei 2 (due) concorrenti, come di seguito:

a) plico con numero d'ordine 1 (uno) concorrente "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)" punteggio assegnato 46,514 (quarantasei virgola cinquecentoquattordici);

b) plico con numero d'ordine 2 (due) concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" punteggio assegnato 59,692 (cinquantanove virgola seicentonovantadue).

Si è redatta la graduatoria relativa agli elementi di natura tecnico-qualitativi dell'offerta come di seguito:

- primo classificato plico con numero d'ordine 2 (due) concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" con il punteggio di 59,692 (cinquantanove virgola seicentonovantadue);

- secondo classificato plico con numero d'ordine 1 (uno) concorrente " R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)" con il punteggio di

46,514 (quarantasei virgola cinquecentoquattordici).

Si è dato atto che la Commissione ha ammesso tutti e 2 (due) i concorrenti alla fase di valutazione della documentazione contenuta all'interno delle buste B - "Documenti tecnici" e, pertanto, non ha effettuato alcuna esclusione.

Si è dato altresì atto che tutti e 2 (due) i concorrenti hanno totalizzato in fase tecnico-qualitativa un punteggio di almeno 36 (trentasei) punti su 60 (sessanta).

Si è ammesso tutti e 2 (due) i concorrenti alla fase di apertura delle offerte economiche.

Si è provveduto all'apertura di ciascuna busta C - "Offerta economica" dei detti 2 (due) concorrenti, alla verifica della completezza e della conformità a quanto richiesto nella sezione VI.2.c) del Disciplinare di gara, ed a dare lettura dell'offerta economica nonché del ribasso offerto per come di seguito riportato:

- "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)": 20,857 % (venti virgola ottocentocinquantesette per cento), per un prezzo complessivo di € 1.934.226,82 (Euro unmilionenovecentotrentaquattromiladuecentoventisei/82) al netto degli oneri relativi alla sicurezza ed ai rischi interferenziali;

- "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)": 20,910 % (venti virgola novecentodieci per cento), per un prezzo com-

plussivo di € 1.932.924,00 (Euro unmilionenovecentotrentadue-
milanovecentoventiquattro/00) al netto degli oneri relativi
alla sicurezza ed ai rischi interferenziali.

Si è provveduto all'attribuzione dei punteggi all'elemento
prezzo di natura quantitativo secondo la formula indicata al
paragrafo VII.1) del Disciplinare di gara, per come di segui-
to riportato:

- "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e
Dimensione S.p.A. (mandante)" punteggio elemento prezzo
39,899 (trentanove virgola ottocentonovantanove), così calco-
lato $40 * (20,857 / 20,910)$;

- "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo manda-
taria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" punteggio e-
lemento prezzo 40,000 (quaranta virgola zerozerozero), così
calcolato $40 * (20,910 / 20,910)$.

Si è provveduto alla somma dei due punteggi parziali attri-
buiti alle diverse offerte, elementi di natura tecnico-quali-
tativi ed elemento prezzo di natura quantitativo, conferendo
il punteggio complessivo a ciascuna offerta per come di se-
guito riportato:

- concorrente designato con il n.1 (uno) d'ordine corrispon-
dente al concorrente "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (man-
dataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)": punteg-
gio complessivo di 86,413 (ottantasei virgola quattrocento-
tredici);

- concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)": punteggio complessivo di 99,692 (novantanove virgola seicentonovantadue).

Si è constatato che la prima migliore offerta rientra nella condizione di anomalia ai sensi dell'art. 86, comma 2, del Codice, in quanto sia il punteggio relativo agli elementi di natura tecnico-qualitativi, sia il punteggio relativo all'elemento prezzo di natura quantitativo risultano entrambi pari o superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei corrispondenti punteggi massimi, ovverossia 48 (quarantotto) per gli elementi di natura tecnico-qualitativi e 32 (trentadue) per l'elemento prezzo di natura quantitativo.

Si è disposto di richiedere al concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)", le giustificazioni previste dall'art. 87 del Codice, concedendo a questi un termine non inferiore a 15 (quindici) giorni, dal ricevimento della richiesta a mezzo fax, o e-mail, per la presentazione della documentazione.

Si è comunicato, considerato che per quanto riguarda il procedimento per la verifica dell'anomalia delle offerte, l'art. 284 del D.P.R. n.207 del 2010 e ss.mm.ii. (il "Regolamento"),

nel dare attuazione all'art. 88 del Codice in relazione agli appalti di forniture e servizi, rinvia all'art. 121 del Regolamento che, al comma 10, per le gare da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, prevede espressamente che, qualora vi siano offerte da sottoporre alla verifica di congruità, ai sensi dell'art. 86, comma 2, del Codice "... qualora il punteggio relativo al prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte siano entrambi pari o superiori ai limiti indicati dall'articolo 86, comma 2, del codice, il soggetto che presiede la gara chiude la seduta pubblica e ne dà comunicazione al responsabile del procedimento, che procede alla verifica delle giustificazioni presentate dai concorrenti ai sensi dell'articolo 87, comma 1, del Codice avvalendosi degli uffici o organismi tecnici della stazione appaltante ovvero della commissione di gara, ove costituita", che per il procedimento per la verifica dell'anomalia delle offerte il R.U.P. si avvarrà della Commissione, già nominata e costituita in base alle indicazioni dell'art. 84 del Codice.

Si è comunicato altresì che la valutazione delle giustificazioni sarà effettuata in una o più sedute riservate e che l'aggiudicazione provvisoria avverrà in una successiva seduta pubblica, la cui data verrà comunicata ai concorrenti a mezzo fax, o e-mail, con almeno 5 (cinque) giorni di anticipo, così come previsto al paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara.

Indi,

IL R.U.P. DÀ ATTO:

- che in data 03.04.2014 (tre aprile duemilaquattordici) il verbale della seconda seduta di gara del 31.03.2014 (trentuno marzo duemilaquattordici) unitamente al verbale delle sedute riservate del 13.03.2014 (tredici marzo duemilaquattordici) e del 14.03.2014 (quattordici marzo duemilaquattordici) e del relativo allegato, è stato pubblicato sul sito informatico della Fondazione www.fondazionerimed.eu, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa alla procedura;

- che con nota prot. 503 (cinquecentotre) del 04.04.2014 (quattro aprile duemilaquattordici) inviata per e-mail ed anticipata via fax il 04.04.2014 (quattro aprile duemilaquattordici), il R.U.P. ha richiesto al concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" le giustificazioni previste dall'art. 87 del Codice, e che tale documentazione doveva essere prodotta entro il termine perentorio del 22.04.2014 (ventidue aprile duemilaquattordici);

che, a seguito della richiesta, il concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)", ha consegnato un plico registrato al protocollo della Fondazione al numero 576 (cinquecentosettantasei) del 18.04.2014 (diciotto aprile duemila-

quattordici);

- che si è regolarmente svolto e completato in seduta riservata il procedimento per la verifica dell'anomalia delle offerte;

- che con note prot. 619 (seicentodiciannove) e 620 (seicentoventi) del 24.04.2014 (ventiquattro aprile duemilaquattordici), il R.U.P. ha comunicato ai 2 (due) concorrenti, sia via fax che e-mail e così come previsto al paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara, che in data odierna si sarebbe espletata la terza seduta pubblica inerente la gara di che trattasi.

DATO ATTO DELLE ATTIVITA' ESPLETATE SINO A QUESTO MOMENTO,

e precisato che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale ed unico ed inscindibile contesto con quanto segue, il comparente R.U.P., Ing. Inzerillo Massimo, innanzi a me Notaio, alla presenza dei suindicati testimoni, dopo avere accertato la regolarità degli atti preliminari,

DÀ INIZIO ALLE OPERAZIONI DI GARA.

Preliminarmente, il R.U.P., assistito dai testimoni, verifica l'integrità dell'armadio in dotazione all'ufficio, ove è stata riposta tutta la documentazione di gara nella precedente seduta e nella seduta riservata, e le cui chiavi sono consegnate al R.U.P.

Il R.U.P., assistito dai testimoni, dispone l'apertura

dell'armadio al fine del prelievo del plico consegnato dal concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" e registrato al protocollo di questa Fondazione al numero 576 (cinquecentosettantasei) del 18.04.2014 (diciotto aprile duemilaquattordici), nonché del verbale della seduta riservata del 24.04.2014 (ventiquattro aprile duemilaquattordici) di valutazione delle giustificazioni previste dall'art. 87 del Codice, che vi era stato riposto alla fine della seduta riservata della Commissione.

Il R.U.P. provvede a siglare insieme ai testimoni ed a me Notaio il plico consegnato dal concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" e registrato al protocollo di questa Fondazione al numero 576 (cinquecentosettantasei) del 18.04.2014 (diciotto aprile duemilaquattordici) ed i documenti presenti all'interno, nonché il verbale della seduta riservata del 24.04.2014 (ventiquattro aprile duemilaquattordici), e procede, assistito dai testimoni, alla lettura del detto verbale della seduta riservata del 24.04.2014 (ventiquattro aprile duemilaquattordici) di valutazione delle giustificazioni previste dall'art. 87 del Codice, dal quale risulta che la Commissione:

- ha proceduto preliminarmente:

a) ad accertare che con nota prot. 503 (cinquecentotre) del

04.04.2014 (quattro aprile duemilaquattordici) inviata per e-mail ed anticipata via fax il 04.04.2014 (quattro aprile duemilaquattordici), sono state richieste al concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" le giustificazioni previste dall'art. 87 del Codice, e che tale documentazione doveva essere prodotta entro il termine perentorio del 22.04.2014 (ventidue aprile duemilaquattordici);

b) ad accertare che, a seguito della richiesta,, il concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)", ha consegnato un plico registrato al protocollo di questa Fondazione al numero 576 (cinquecentosettantasei) del 18.04.2014 (diciotto aprile duemilaquattordici);

- ha verificato il rispetto del termine prescritto per la ricezione della documentazione richiesta;
- ha siglato il plico con il n.2 (due) d'ordine, proceduto alla sua apertura, numerato la documentazione presente all'interno con la stessa numerazione del plico, ed esaminato la documentazione al fine di verificare se la stessa è sufficiente a dimostrare la congruità dell'offerta del concorrente;
- ha, valutato il contenuto della documentazione del concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)", ritenuto suf-

ficiente la documentazione prodotta e dichiarato che l'offerta del concorrente è congrua;

- ha comunicato che copia del verbale sarà pubblicato sul sito informatico della Fondazione www.fondazionerimed.eu, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa alla procedura, contestualmente alla pubblicazione del verbale della terza seduta pubblica di gara;

- ha comunicato che verrà comunicata ai concorrenti a mezzo fax, o e-mail, con almeno 5 (cinque) giorni di anticipo, la data della terza seduta pubblica, così come previsto al paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara.

INDI,

il R.U.P., assistito dai testimoni, dà atto che la Commissione ha ritenuto sufficiente la documentazione prodotta dal concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)", e dichiarato l'offerta del concorrente congrua, e, pertanto, il R.U.P., come sopra assistito,

DICHIARA CONGRUA

~~l'offerta presentata~~ dal concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)".

Il R.U.P. assistito dai testimoni ed in conformità a quanto

stabilito nel paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara, provvede quindi alla formulazione della graduatoria provvisoria di merito della gara come da elenco che segue:

N. posizione graduatoria	N. d'ordine	Concorrente	Punteggio complessivo
--------------------------	-------------	-------------	-----------------------

n. posizione graduatoria 1° (primo), n. d'ordine 2 (due) corrispondente al concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)":			punteggio complessivo di 99,692 (novantanove virgola seicentonovantadue);
---	--	--	---

n. posizione graduatoria 2° (secondo), n. d'ordine 1 (uno) corrispondente al concorrente "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)":			punteggio complessivo di 86,413 (ottantasei virgola quattrocentotredici).
---	--	--	---

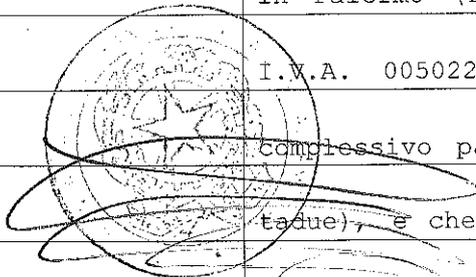
A questo punto il R.U.P., assistito dai testimoni ed in conformità a quanto stabilito nel paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara, procede, ai sensi dell'articolo 48, comma 2, del Codice, alla verifica della comprova dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica del concorrente risultato primo in graduatoria "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" e di quello che segue "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)", dichiarati con l'autocertificazione, sulla base del-

la documentazione già prodotta in sede di presentazione dell'offerta all'interno della busta A - "Documenti amministrativi".

Il R.U.P., assistito dai testimoni, dà atto che i concorrenti "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" e "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)", sono già stati sottoposti a controllo e, pertanto, conferma la graduatoria provvisoria della gara e

DICHIARA,

in conformità a quanto stabilito nella sezione VII.3) del Disciplinare di gara, l'aggiudicazione provvisoria della Fornitura in oggetto a favore del concorrente designato con il numero 2 (due) d'ordine corrispondente a "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" con sede legale rispettivamente in Milano (MI) in Via Galeno n.36 (Partita I.V.A. 03663500969) e in Palermo (PA) in Viale Regione Siciliana n.10120 (Partita I.V.A. 00502280829), che ha ottenuto il miglior punteggio complessivo pari a 99,692 (novantanove virgola seicentonovantadue), e che ha offerto un ribasso percentuale del 20,910 % (venti virgola novecentodieci per cento) da applicare sull'importo di € 2.443.964,49 (Euro duemilioni quattrocento quarantatremilanovecentosessantaquattro/49) soggetto a ribasso per la Fornitura, per un importo di Euro 1.941.995,34 (eu-



ro unmilionenovecentoquarantunomilanovecentonovantacin-
que/34), comprensivo di € 9.071,34 (Euro novemilasettantu-
no/34) non soggetti a ribasso per oneri relativi alla sicu-
rezza ed ai rischi interferenziali, e oltre IVA come per leg-
ge.

Il R.U.P., assistito dai testimoni, dà altresì atto che il
ribasso percentuale del 20,910 % (venti virgola novecentodie-
ci per cento) si applicherà anche sull'importo di €
330.000,00 (Euro trecentotrentamila/00) soggetto a ribasso
per l'eventuale contratto di manutenzione triennale "full
risk" che la Fondazione, entro 3 (tre) mesi antecedenti la
scadenza contrattuale dell'anno di garanzia e manutenzione
"full risk", si riserva di affidare ai sensi delle disposi-
zioni contenute nell'art. 29, comma 1 e nell'art. 57, comma
5, lett. b), del Codice.

Il R.U.P., in accordo con i testimoni, comunica che copia del
verbale della odierna seduta di gara, nonché del verbale del-
la seduta riservata, sarà pubblicato sul sito informatico
della Fondazione www.fondazionerimed.eu, nell'apposita sezio-
ne "Bandi di Gara" relativa alla procedura e che verrà data
comunicazione ai concorrenti a mezzo fax, o e-mail, dell'ag-
giudicazione provvisoria.

Il R.U.P.

DICHIARA CONCLUSA LA SEDUTA

alle ore dodici e minuti quarantacinque (12,45), avendo cura

di riporre tutta la documentazione di gara nell'armadio in dotazione all'ufficio, le cui chiavi sono consegnate al R.U.P. Costituiscono parte integrante del presente verbale tutti gli atti ed i documenti richiamati nello stesso, anche se non materialmente allegati o trascritti, che rimangono acquisiti in originale agli atti della Fondazione.

Al presente Verbale viene allegato sub lettera "A" il predetto verbale della seduta riservata della Commissione, previa dispensa dalla lettura fattami dal componente medesimo alla presenza degli stessi intervenuti alla seduta che ne hanno conoscenza.

Del che io Notaio richiesto ho redatto il presente verbale scritto a macchina da persona di mia fiducia ma da me completato e letto, presenti i testi, al componente che lo ha approvato e confermato.

Occupava ventidue pagine di sei fogli sin qui.

Firmato: MASSIMO INZERILLO * DONATA SANDRI * RENATO SAVERINO *

Dott. SPARTI GIANGASPARE Notaio.

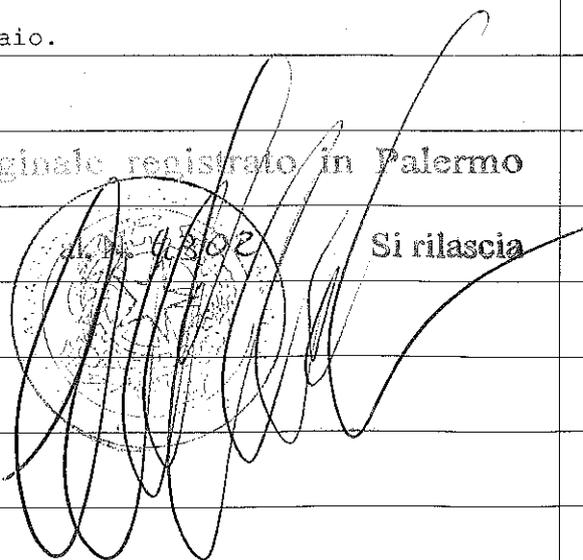
Copia conforme all'originale registrato in Palermo

il 30.04.2014

per uso ammin. SMO 0.50

Palermo 30.04.2014

4802
Si rilascia



ANS. A N. 16675
7610 racc

Fondazione Ri.MED

Procedura aperta relativa alla "Fornitura "Chiavi In Mano" di una Risonanza Magnetica a 3 Tesla comprensiva di Progettazione ed Opere Edili ed Impiantistiche da effettuare presso il Dipartimento di Radiologia Diagnostica e Interventistica dell'Istituto Mediterraneo per i Trapianti e Terapie ad Alta Specializzazione in Via Ernesto Tricomi n.5 a Palermo (SMETT) nell'ambito del Progetto Istituto di Sperimentazione Preclinica e Molecular Imaging (ISPeMI) (PONA3_00403 Ricerca e Competitività 2007-2013)" (La "Fornitura"), indetta a seguito delle determinate del Vice-Presidente della Fondazione Ri.MED (la "Fondazione") prot. n.1 (uno) del 07.01.2013 (sette gennaio duemilatredici) e prot. n.69 (sessantanove) del 07.10.2013 (sette ottobre duemilatredici).

L'importo complessivo dell'appalto è pari ad € 2.784.292,83 (Euro duemilionesettecentofantaquattromiladuecentonovantadue/83), oltre IVA come per legge, così distinto: € 2.443.964,49 (Euro duemilioni quattrocento quarantatremilanovecentosessantaquattro/49) soggetti a ribasso per la Fornitura, € 9.071,34 (Euro novemilasettantuno/34) non soggetti a ribasso per oneri relativi alla sicurezza ed ai rischi interferenziali, € 330.000,00 (Euro trecentotrentamila/00) soggetti a ribasso ed € 1.257,00 (Euro milleduecentocinquantasette/00) non soggetti a ribasso per oneri relativi ai rischi interferenziali per l'eventuale contratto di manutenzione triennale "full risk".

L'importo della Fornitura è, pertanto, pari ad € 2.453.035,83 (Euro duemilioni quattrocentocinquantatremilatrentacinque/83), di cui € 2.443.964,49 (Euro duemilioni quattrocento quarantatremilanovecentosessantaquattro/49) soggetti a ribasso ed € 9.071,34 (Euro novemilasettantuno/34) non soggetti a ribasso per oneri relativi alla

sicurezza ed ai rischi interferenziali.

L'importo complessivo della Fornitura pari ad € 2.453.035,83 (Euro duemilioni quattrocentocinquantatremilatrecentacinque/83) risulta così distinto: € 2.000.000,00 (Euro duemilioni/00) per apparecchiature, accessori e arredi; € 432.616,83 (Euro quattrocentotrentaduemilaseicentosedici/83) per opere edili ed impiantistiche, di cui € 8.652,34 (Euro ottomilaseicentocinquantadue/34) per oneri relativi alla sicurezza, non soggetti a ribasso; € 20.000,00 (Euro ventimila/00) per progettazione definitiva effettuata in sede di offerta (€ 8.000,00/Euro ottomila), per progettazione esecutiva (€ 8.000,00/Euro ottomila) e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione (€ 4.000,00/Euro quattromila); € 419,00 (Euro quattrocentodiciannove/00) per oneri relativi ai rischi interferenziali, non soggetti a ribasso.

Codice CUP B71D11000200007 – Numero Gara 5260560 – Codice CIG 538781880F;

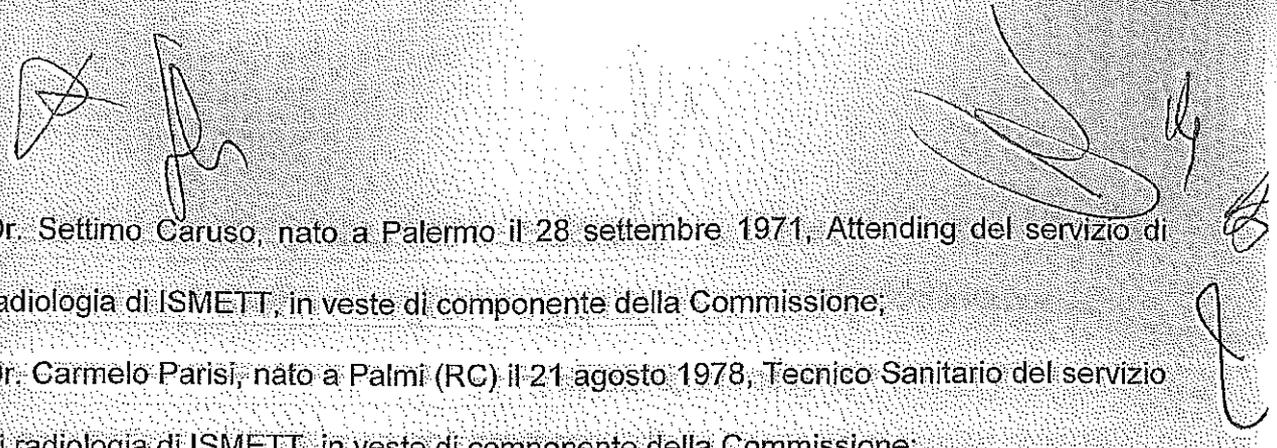
SEDUTA RISERVATA

VERBALE VALUTAZIONE GIUSTIFICAZIONI ART. 87 DEL

D. LGS. 12 APRILE 2006, N. 163 E SS.MM.II. (IL "CODICE")

L'anno 2014 (duemilaquattordici) il giorno 24 (ventiquattro) del mese di aprile alle ore 10:00 (dieci e minuti zero) in Palermo, nella via Bandiera n. 11, sede legale della Fondazione, presso la Sala Riunioni della medesima, in seduta riservata, è presente, al completo, la Commissione giudicatrice (la "Commissione"), nominata con Determina del 11.03.2014 (undici marzo duemilaquattordici), del Presidente della Fondazione, prot. n. I.42 (quarantadue) del 11.03.2014 (undici marzo duemilaquattordici), così composta:

- Ing. Massimo Inzerillo, nato a Palermo il 20 aprile 1971, Responsabile Tecnico della Fondazione e Responsabile del Procedimento (il "RUP"), in veste di Presidente della Commissione (il "Presidente"), nonché di segretario verbalizzante della stessa;

- 
- Dr. Settimo Caruso, nato a Palermo il 28 settembre 1971, Attending del servizio di radiologia di ISMETT, in veste di componente della Commissione;
 - Dr. Carmelo Parisi, nato a Palmi (RC) il 21 agosto 1978, Tecnico Sanitario del servizio di radiologia di ISMETT, in veste di componente della Commissione;

PREMESSO CHE

- **nella seconda seduta pubblica di gara del 31 marzo 2014**, come si evince dal relativo verbale, il Seggio di gara presieduto dal RUP, assistito dal Notaio e da due testimoni, in ossequio a quanto stabilito nel paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara ha:
 - proceduto alla lettura del verbale delle sedute riservate del 13.03.2014 (tredici marzo duemilaquattordici) e del 14.03.2014 (quattordici marzo duemilaquattordici) e del relativo allegato, dal quale risulta che la Commissione:
 - ha dichiarato che i "Documenti tecnici" di ciascuno dei 2 (due) concorrenti sono conformi a quanto richiesto nel Bando di gara, nel Disciplinare di gara e nel Capitolato Speciale d'Appalto;
 - ha ammesso tutti e 2 (due) i concorrenti alla fase di valutazione della documentazione prodotta;
 - ha proceduto, secondo le modalità ed i criteri di cui al paragrafo VII.1) del Disciplinare di gara, all'attribuzione dei punteggi relativi ai 20 (venti) elementi di natura tecnico-qualitativi;
 - ha proceduto, sulla base della metodologia sopracitata, ad assegnare il punteggio agli elementi di natura tecnico-qualitativi a ciascuno dei 2 (due) concorrenti, come di seguito:
 - plico con numero d'ordine 1 (uno) concorrente "R.T.I. Siemens S.p.A.

Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)" punteggio assegnato 46,514 (quarantasei virgola cinquecentoquattordici);

- plico con numero d'ordine 2 (due) concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" punteggio assegnato 59,692 (cinquantanove virgola seicentonovantadue);

- redatto la graduatoria relativa agli elementi di natura tecnico-qualitativi dell'offerta come di seguito.

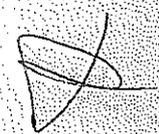
- primo classificato plico con numero d'ordine 2 (due) concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" con il punteggio di 59,692 (cinquantanove virgola seicentonovantadue);

- secondo classificato plico con numero d'ordine 1 (uno) concorrente " R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)" con il punteggio di 46,514 (quarantasei virgola cinquecentoquattordici);

- dato atto che la Commissione ha ammesso tutti e 2 (due) i concorrenti alla fase di valutazione della documentazione contenuta all'interno delle buste B - "Documenti tecnici" e, pertanto, non ha effettuato alcuna esclusione;

- dato altresì atto che tutti e 2 (due) i concorrenti hanno totalizzato in fase tecnico-qualitativa un punteggio di almeno 36 (trentasei) punti su 60 (sessanta);

- ammesso tutti e 2 (due) i concorrenti alla fase di apertura delle offerte economiche;

- 
- 
- 
- 
- provveduto all'apertura di ciascuna busta C - "Offerta economica" dei detti² (due) concorrenti, alla verifica della completezza e della conformità a quanto richiesto nella sezione VI.2.c) del Disciplinare di gara, ed a dare lettura dell'offerta economica nonché del ribasso offerto per come di seguito riportato:
 - "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)": 20,857 % (venti virgola ottocotocinquantesette per cento), per un prezzo complessivo di € 1.934.226,82 (Euro unmilionenovecentotrentaquattromiladuecentoventisei/82) al netto degli oneri relativi alla sicurezza ed ai rischi interferenziali;
 - "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)": 20,910 % (venti virgola novecentodieci per cento), per un prezzo complessivo di € 1.932.924,00 (Euro unmilionenovecentotrentaduemiladuecentoventiquattro/00) al netto degli oneri relativi alla sicurezza ed ai rischi interferenziali;
 - provveduto all'attribuzione dei punteggi all'elemento prezzo di natura quantitativo secondo la formula indicata al paragrafo VII.1) del Disciplinare di gara, per come di seguito riportato:
 - "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)" punteggio elemento prezzo 39,899 (trentanove virgola ottocotonovantanove), così calcolato $40 * (20,857 / 20,910)$;
 - "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)" punteggio elemento prezzo 40,000 (quaranta virgola zerozerozero), così calcolato $40 * (20,910 / 20,910)$;
 - provveduto alla somma dei due punteggi parziali attribuiti alle diverse offerte,

elementi di natura tecnico-qualitativi ed elemento prezzo di natura quantitativo, conferendo il punteggio complessivo a ciascuna offerta per come di seguito riportato:

- concorrente designato con il n.1 (uno) d'ordine corrispondente al concorrente "R.T.I. Siemens S.p.A. Healthcare (mandataria capogruppo) e Dimensione S.p.A. (mandante)": punteggio complessivo di 86,413 (ottantasei virgola quattrocentotredici);
- concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)": punteggio complessivo di 99,692 (novantanove virgola seicentonovantadue);
- constatato che la prima migliore offerta rientra nella condizione di anomalia ai sensi dell'art. 86, comma 2, del Codice, in quanto sia il punteggio relativo agli elementi di natura tecnico-qualitativi, sia il punteggio relativo all'elemento prezzo di natura quantitativo risultano entrambi pari o superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei corrispondenti punteggi massimi, ovvero sia 48 (quarantotto) per gli elementi di natura tecnico-qualitativi e 32 (trentadue) per l'elemento prezzo di natura quantitativo;
- disposto di richiedere al concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al concorrente "R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)", le giustificazioni previste dall'art. 87 del Codice, concedendo a questi un termine non inferiore a 15 (quindici) giorni, dal ricevimento della richiesta a mezzo fax, o e-mail, per la presentazione della documentazione;

- [Handwritten mark]*
- comunicato, considerato che per quanto riguarda il procedimento per la verifica dell'anomalia delle offerte, l'art. 284 del D.P.R. n.207 del 2010 e ss.mm.ii. (il "Regolamento"), nel dare attuazione all'art. 88 del Codice in relazione agli appalti di forniture e servizi, rinvia all'art. 121 del Regolamento che, al comma 10, per le gare da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, prevede espressamente che, qualora vi siano offerte da sottoporre alla verifica di congruità, ai sensi dell'art. 86, comma 2, del Codice "... qualora il punteggio relativo al prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione delle offerte siano entrambi pari o superiori ai limiti indicati dall'articolo 86, comma 2, del codice, il soggetto che presiede la gara chiude la seduta pubblica e ne dà comunicazione al responsabile del procedimento, che procede alla verifica delle giustificazioni presentate dai concorrenti ai sensi dell'articolo 87, comma 1, del Codice avvalendosi degli uffici o organismi tecnici della stazione appaltante ovvero della commissione di gara, ove costituita", che per il procedimento per la verifica dell'anomalia delle offerte il RUP si avvarrà della Commissione, già nominata e costituita in base alle indicazioni dell'art. 84 del Codice;
 - comunicato altresì che la valutazione delle giustificazioni sarà effettuata in una o più sedute riservate e che l'aggiudicazione provvisoria avverrà in una successiva seduta pubblica, la cui data verrà comunicata ai concorrenti a mezzo fax, o e-mail, con almeno 5 (cinque) giorni di anticipo, così come previsto al paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara;

**DATO ATTO, IN VIA SINTETICA, DELLE ATTIVITA' ESPLETATE SINO A QUESTO
MOMENTO.**

e precisato che gli allegati ed i documenti sin qui menzionati, seppur non trascritti integralmente e non allegati materialmente costituiscono parte integrante ed essenziale del presente verbale, la Commissione dà inizio alle operazioni di valutazione delle giustificazioni previste dall'art. 87 del Codice.

Preliminarmente, la Commissione verifica l'integrità dell'armadio in dotazione all'ufficio, ove alla fine della seconda seduta pubblica del 31.03. 2014 (trentuno marzo duemilaquattordici) è stata riposta tutta la documentazione di gara e le cui chiavi sono state consegnate al RUP

Il Presidente, nonché RUP, assistito dai componenti della Commissione, dispone l'apertura dell'armadio al fine del prelievo della busta B - "Documenti tecnici" e della busta C - "Offerta economica" e della documentazione contenuta al loro interno, del concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al concorrente **"R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)"**.

La Commissione accerta che con nota prot. 503 (cinquecentotre) del 04.04.2014 (quattro aprile duemilaquattordici) inviata per e-mail ed anticipata via fax il 04.04.2014 (quattro aprile duemilaquattordici), sono state richieste al concorrente **"R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)"** le giustificazioni previste dall'art. 87 del Codice, e che tale documentazione doveva essere prodotta entro il termine perentorio del 22.04.2014 (ventidue aprile duemilaquattordici).

A seguito della richiesta, il concorrente **"R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)"**, ha consegnato un plico registrato al protocollo di questa Fondazione al numero 576 (cinquecentosettantasei) del 18.04.2014 (diciotto aprile duemilaquattordici).

Verificato il rispetto del termine prescritto per la ricezione della documentazione richiesta, la Commissione sigla il plico con il n.2 d'ordine, procede alla sua apertura, numera la documentazione presente all'interno con la stessa numerazione del plico, ed esamina la documentazione al fine di verificare se la stessa è sufficiente a dimostrare la congruità dell'offerta del concorrente.

La Commissione, valutato il contenuto della documentazione del concorrente designato con il n.2 d'ordine corrispondente al **"R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)"**, ritiene sufficiente la documentazione prodotta e dichiara che l'offerta del concorrente è congrua.

Compiute le suindicate operazioni, la Commissione dichiara concluse le operazioni di valutazione delle giustificazioni previste dall'art. 87 del Codice alle ore 12:15 (dodici e minuti quindici), avendo cura di riporre la busta B - "Documenti tecnici" e la busta C - "Offerta economica" e la documentazione contenuta al loro interno, del concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine corrispondente al concorrente **"R.T.I. GE Medical Systems Italia S.p.A. (capogruppo mandataria) e Impresa La Barbera Gaspare (mandante)"**, nonché il plico registrato al protocollo di questa Fondazione al numero 576 (cinquecentosettantasei) del 18.04.2014 (diciotto aprile duemilaquattordici), nell'armadio in dotazione all'ufficio e le cui chiavi sono consegnate al Presidente, nonché RUP.

La Commissione comunica che copia del presente verbale sarà pubblicato sul sito informatico della Fondazione www.fondazionerimed.eu, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa alla procedura, contestualmente alla pubblicazione del verbale della terza seduta pubblica di gara.

La Commissione comunica altresì che verrà comunicata ai concorrenti a mezzo fax, o e-mail, con almeno 5 (cinque) giorni di anticipo, la data della terza seduta pubblica, così

come previsto al paragrafo VII.3) del Disciplinare di gara.

Costituiscono parte integrante del presente verbale tutti gli atti ed i documenti richiamati nello stesso, anche se non materialmente allegati o trascritti, ivi compresi quelli prodotti dal concorrente designato con il n.2 (due) d'ordine.

Il presente verbale, scritto su **9 (nove)** pagine e quanto fino alle firme della presente, viene letto, approvato e sottoscritto, e riposto nell'armadio in dotazione all'ufficio e le cui chiavi sono consegnate al Presidente, nonché RUP.

IL PRESIDENTE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE DELLA COMMISSIONE

(Ing. Massimo Inzerillo)



IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE

(Dr. Settimo Caruso)



IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE

(Dr. Carmelo Parisi)

